

## Zuschlagskriterien Ausschreibung Agri-PV Anlage am KOB

Bewertung	Zuschlagskriterium
Kriterium 1 45%	<p><b>Preis</b> (Referenzangebot: 365.880,00 €, netto) Bewertung des Preises = <math>(2 * \text{günstigster Angebotspreis} - \text{Preis des Angebotes}) / \text{günstigster Angebotspreis}</math></p>
Kriterium 2 5 %	<p><b>Team und Projektdurchführung</b> Der Auftraggeber erwartet, dass die Projektleitung in ein erfahrenes und kompetentes Team eingebettet ist. Kommunikation, Dokumentation und der Zugriff auf relevante Daten werden durch eine etablierte Organisation sichergestellt. Im Vertretungsfall stehen qualifizierte und gut informierte Mitarbeiter zur Verfügung. Der Auftraggeber erwartet Aussagen zu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Welche besonderen Qualifikationen und Erfahrungen sind im Team verfügbar, insbesondere im Hinblick auf die zu errichtende Agri-PV-Forschungsanlage?</li> <li>- Wie wird der Vertretungsfall in der Projektleitung abgesichert?</li> <li>- Wie werden Informationsfluss, Dokumentation und Wissenstransfer in der Gesamtorganisation des Bieters und mit externen Projektbeteiligten sichergestellt?</li> </ul>
Kriterium 3 5 %	<p><b>Kostenkontrolle</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Beschreiben Sie Ihr Vorgehen bei der Kostenschätzung</li> <li>- Beschreiben Sie Ihr geplantes Konzept zur Kostensicherheit</li> </ul>
Kriterium 4 15 %	<p><b>Terminkontrolle</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Wie stellen Sie sicher, dass die Unterkonstruktion bis zum 25.2.2022 fertiggestellt ist, gehen Sie dabei auf personelle, maschinelle und materielle Ressourcen ein.</li> <li>- Wie stellen Sie sicher, dass alle Arbeiten im Zeitplan erfolgen? (Zeitliche Abfolge, Übergänge der einzelnen der Arbeiten)</li> <li>- Beschreiben Sie Ihr Reaktionsmanagement bei Abweichungen von den Terminvorgaben</li> </ul>
Kriterium 5 20%	<p><b>Qualitätssicherung:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Beschreiben Sie die Einhaltung der gesetzlichen Sicherheitsanforderungen</li> <li>- Wie wird die minimale Beeinflussung der Ackerbewirtschaftung durch die Fundamente realisiert?</li> <li>- Wie wird die Ästhetik bzw. die Integration in das apfelbauliche Landschaftsbild realisiert?</li> <li>- Wie wird sicher gestellt, dass die Agri-PV-Anlage dauerhaft betrieben werden kann.</li> <li>- Wie wird sichergestellt, dass der Pflanzenanbau minimal beeinträchtigt wird.</li> </ul>

Kriterium 6 10%	<b>Vertragsgestaltung</b> - Angabe zur Gewährleistung
--------------------	--

### Bewertungsmatrix der einzelnen Zuschlagskriterien

#### Kriterium 1: Preis

Die Gewichtung des Preises fließt zu 45% in die Gesamtbewertung ein. Die Preisbewertung erfolgt anhand der Interpolationsmethode. Der günstigste Angebotspreis erhält die maximale Punktzahl, ein virtuelles Angebot, das doppelt so teuer ist wie der günstigste Angebotspreis erhält 0 Punkte. Dazwischen wird linear interpoliert.

Die Formel für die Gewichtung des Preises lautet wie folgt:

Bewertung des Preises =  $(2 * \text{günstigster Angebotspreis} - \text{Preis des Angebotes}) / \text{günstigster Angebotspreis}$

Die übrigen Zuschlagskriterien werden anhand folgender Bewertungsskalen bewertet.

#### Kriterium 2: Team- und Projektdurchführung

- 5 Punkte:** Die beschriebenen Qualifikationen, Maßnahmen und Prozesse sind sehr gut und sehr plausibel; die Angaben lassen erwarten, dass der Projekterfolg (ordnungsgemäße Umsetzung der Baumaßnahmen) in qualitativer Hinsicht sehr begünstigt wird.
- 4 Punkte:** Die beschriebenen Qualifikationen, Maßnahmen und Prozesse sind gut und plausibel; die Angaben lassen erwarten, dass der Projekterfolg (ordnungsgemäße Umsetzung der Baumaßnahmen) in qualitativer Hinsicht begünstigt wird.
- 3 Punkte:** Die beschriebenen Qualifikationen, Maßnahmen und Prozesse sind befriedigend und weitgehend plausibel; die Angaben lassen erwarten, dass der Projekterfolg (ordnungsgemäße Umsetzung der Baumaßnahmen) in qualitativer Hinsicht erreicht wird.
- 2 Punkte:** Die beschriebenen Qualifikationen, Maßnahmen und Prozesse sind in der Summe ausreichend aber nicht durchweg plausibel; die Angaben lassen aber erwarten, dass der Projekterfolg (ordnungsgemäße Umsetzung der Baumaßnahmen) in qualitativer Hinsicht durch entsprechende Ergänzungen und Korrekturen erreicht wird.
- 1 Punkt:** Die beschriebenen Qualifikationen, Maßnahmen und Prozesse sind überwiegend nicht ausreichend bzw. nicht plausibel; die Angaben lassen erwarten, dass der Projekterfolg (ordnungsgemäße Umsetzung der Baumaßnahmen) ohne erhebliche Ergänzungen und Korrekturen dadurch gefährdet wäre.
- 0 Punkte:** Der/die Bieter/in bzw. die Bietergemeinschaft macht keine brauchbaren bzw. keine Aussagen zu diesem Unterkriterium.

### **Kriterium 3: Kostenkontrolle**

- 5 Punkte:** Die beschriebenen Maßnahmen und Prozesse sind sehr gut und sehr plausibel; die Angaben lassen erwarten, dass der Projekterfolg (ordnungsgemäße Umsetzung der Baumaßnahmen) in qualitativer Hinsicht sehr begünstigt wird.
- 4 Punkte:** Die beschriebenen Maßnahmen und Prozesse sind gut und plausibel; die Angaben lassen erwarten, dass der Projekterfolg (ordnungsgemäße Umsetzung der Baumaßnahmen) in qualitativer Hinsicht begünstigt wird.
- 3 Punkte:** Die beschriebenen Maßnahmen und Prozesse sind befriedigend und weitgehend plausibel; die Angaben lassen erwarten, dass der Projekterfolg (ordnungsgemäße Umsetzung der Baumaßnahmen) in qualitativer Hinsicht erreicht wird.
- 2 Punkte:** Die beschriebenen Maßnahmen und Prozesse sind in der Summe ausreichend aber nicht durchweg plausibel; die Angaben lassen aber erwarten, dass der Projekterfolg (ordnungsgemäße Umsetzung der Baumaßnahmen) in qualitativer Hinsicht durch entsprechende Ergänzungen und Korrekturen erreicht wird.
- 1 Punkt:** Die vorgeschlagenen Maßnahmen und Prozesse sind überwiegend nicht ausreichend bzw. nicht plausibel; die Angaben lassen erwarten, dass der Projekterfolg (ordnungsgemäße Umsetzung der Baumaßnahmen) ohne erhebliche Ergänzungen und Korrekturen dadurch gefährdet wäre.
- 0 Punkte:** Der/die Bieter/in bzw. die Bietergemeinschaft macht keine brauchbaren bzw. keine Aussagen zu diesem Unterkriterium.

### **Kriterium 4: Terminkontrolle**

- 15 Punkte:** Die beschriebenen Maßnahmen und Prozesse sind sehr gut und sehr plausibel; die Angaben lassen erwarten, dass der Projekterfolg (ordnungsgemäße Umsetzung der Baumaßnahmen) in qualitativer Hinsicht sehr begünstigt wird.
- 12 Punkte:** Die beschriebenen Maßnahmen und Prozesse sind gut und plausibel; die Angaben lassen erwarten, dass der Projekterfolg (ordnungsgemäße Umsetzung der Baumaßnahmen) in qualitativer Hinsicht begünstigt wird.
- 9 Punkte:** Die beschriebenen Maßnahmen und Prozesse sind befriedigend und weitgehend plausibel; die Angaben lassen erwarten, dass der Projekterfolg (ordnungsgemäße Umsetzung der Baumaßnahmen) in qualitativer Hinsicht erreicht wird.
- 6 Punkte:** Die beschriebenen Maßnahmen und Prozesse sind in der Summe ausreichend aber nicht durchweg plausibel; die Angaben lassen aber erwarten, dass der Projekterfolg (ordnungsgemäße Umsetzung der Baumaßnahmen) in qualitativer Hinsicht durch entsprechende Ergänzungen und Korrekturen erreicht wird.
- 3 Punkte:** Die vorgeschlagenen Maßnahmen und Prozesse sind überwiegend nicht ausreichend bzw. nicht plausibel; die Angaben lassen erwarten, dass der Projekterfolg (ordnungsgemäße Umsetzung der Baumaßnahmen) ohne erhebliche Ergänzungen und Korrekturen dadurch gefährdet wäre.
- 0 Punkte:** Der/die Bieter/in bzw. die Bietergemeinschaft macht keine brauchbaren bzw. keine Aussagen zu diesem Unterkriterium.

### **Kriterium 5: Qualitätssicherung**

- 20 Punkte:** Die dargestellten Lösungsansätze sind sehr ausführlich und sehr gut nachvollziehbar. Die Angaben lassen über die bloße Erfüllung von geltenden Normen und Richtlinien hinaus eine sehr praxisorientierte, technisch versierte und innovative Umsetzung in Bezug auf die Zielsetzung des Auftraggebers erwarten.
- 16 Punkte:** Die dargestellten Lösungsansätze sind ausführlich und gut nachvollziehbar. Die Angaben lassen über die bloße Erfüllung von geltenden Normen und Richtlinien hinaus eine weitgehend praxisorientierte, technisch versierte und innovative Umsetzung in Bezug auf die Zielsetzung des Auftraggebers erwarten.
- 12 Punkte:** Die dargestellten Lösungsansätze sind befriedigend und weitgehend nachvollziehbar. Die Angaben lassen über die bloße Erfüllung von geltenden Normen und Richtlinien hinaus eine in der Praxis noch verwertbare und ansatzweise innovative Umsetzung in Bezug auf die Zielsetzung des Auftraggebers erwarten.
- 8 Punkte:** Die dargestellten Lösungsansätze sind ausreichend und nur in Teilen nachvollziehbar. Die Angaben lassen über die bloße Erfüllung von geltenden Normen und Richtlinien hinaus eine weniger praxisorientierte, technisch versierte und innovative Umsetzung in Bezug auf die Zielsetzung des Auftraggebers erwarten.
- 4 Punkte:** Die dargestellten Lösungsansätze sind nicht ausreichend und in weiten Teilen nicht nachvollziehbar. Die Angaben lassen über die bloße Erfüllung von geltenden Normen und Richtlinien hinaus kaum eine praxisorientierte, technisch versierte und innovative Umsetzung in Bezug auf die Zielsetzung des Auftraggebers erwarten.
- 0 Punkte:** Der/die Bieter/in bzw. die Bietergemeinschaft macht keine brauchbaren bzw. keine Aussagen zu diesem Unterkriterium.

### **Kriterium 6: Vertragsgestaltung**

Je nachdem welche Variante der Bieter angekreuzt hat, erhält er folgende Punktezahl:

**10 Punkte** bei der Variante: 10 Jahre Gewährleistung auf alle Komponenten

**5 Punkte** bei der Variante: 5 Jahre Gewährleistung auf alle Komponenten

**0 Punkte** bei der Variante: 2 Jahre Gewährleistung auf alle Komponenten